

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1018**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1018

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1018 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, susține candidatul că punctajul acordat este subdimensionat, solicitând reevaluarea lucrărilor, fiind-i cvasiimposibil să poată combate punctual, argumentat, o anumită constatare, decât, eventual, folosind o terminologie echivocă, similară comisiei de evaluare, de tipul: uneori, în general, frecvent, unele cazuri, etc.

În urma parcurgerii hotărârilor menționate de candidat în contestație, precum și a celorlalte din portofoliul candidatului, **comisia de soluționare a contestațiilor confirmă concluziile reținute de comisia de evaluare, conform cărora există două tipuri de deficiențe: în unele cazuri, candidatul preia integral sau insuficient prelucrat susținerile părților (hotărârea 12 selectată de comisie), iar în altele, candidatul efectuează o sinteză a acestora, reducându-le excesiv, la câteva rânduri (hotărârea 19 selectată de comisie).**

De asemenea, se verifică susținerea comisiei de evaluare cu privire la hotărârile 14 și 21 în care candidatul preia susținerile părților cu textele legale citate extensiv și apoi le reia în considerentele proprii.

În privința capacității de analiză, comisia de evaluare a reținut că aceasta este afectată de faptul că nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției, valorificând art. 499 Cod de procedură civilă într-un mod care afectează înțelegerea acesteia (hotărârea 19).

Având în vedere lipsa criticilor punctuale din contestație, reținerile comisiei de evaluare fiind exemplificate concret, precum și faptul că deficiențele constatate se confirmă, nu se poate concluziona că punctajul acordat este subdimensionat.

Acordarea a 7 puncte din 10 constituie un punctaj stabilit în condiții de competitivitate, în comparație cu ceilalți candidați.

Contestația va fi respinsă cu privire la acest criteriu.

b) coerența în exprimare

Și acest criteriu este contestat generic, deși candidatul putea și trebuia să conteste punctual reținerile clare și concrete din raport.

Comisia de contestații confirmă faptul că între hotărârile selectate de comisie există situații în care acestea nu sunt colationate, redactate într-un stil neîngrijit și fără diacritice. În acest sens alături au fost menționate în raport hotărârile selectate de comisie: 16, 19, 28 și 8.

Considerentele menționate la criteriul anterior sunt valabile și în acest caz, motiv pentru care nu le va mai relua.

Contestația va fi respinsă cu privire la acest criteriu.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Criteriul nu a fost contestat punctual de candidat iar deficiențele reținute de comisie cu privire la preluarea nesistematizată a susținerilor părților, care face greu urmăribil firul logic al hotărârii, diametral opus cu situațiile în care candidatul a sintetizat excesiv conținutul hotărârii, în detrimentul clarității, se confirmă, așa cum rezultă din mențiunile făcute de comisia de evaluare la criteriile anterioare, inutil a fi reluate.

Contestația va fi respinsă cu privire la acest criteriu.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Criteriul nu a fost contestat punctual de candidat iar deficiențele reținute de comisie cu privire la contribuția redusă a candidatului în cauzele repetitive, fiind folosite șabloane, sau în cazul celor lipsite de complexitate ori soluționate pe baza unei excepții procesuale, se confirmă.

Comisia de contestații subliniază că aspectele reținute în raportul de evaluare sunt evidente în tipurile de cauze menționate, fiind implicit recunoscute.

Punctajul acordat acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, dar și la nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul susține că punctajul acordat ar fi în contradicție cu constatările generale ale comisiei, în sensul că, deși reține că „în general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate”, acordă doar 7 puncte.

Solicită să se observe că depunerea ca relevantă pentru activitatea candidatului a unei încheieri de soluționare a unei cereri de recuzare este consecința executării obligației prevăzute de art. 12 al. 3 Regulament de a prezenta hotărâri cu obiect diferit, pronunțate în diverse faze procesuale.

În privința prezumțiilor simple, candidatul susține că soluțiile pronunțate sunt corecte și convingătoare, că există nenumărate situații în care spețele presupun lămurirea unor împrejurări de fapt pe baza prezumțiilor judiciare și că membrii comisiei extrapolează apelarea la prezumții simple, de la două hotărâri analizate până la întregul materia, considerând această metodă o particularitate a raționamentului candidatului.

Față de aceste critici, **Comisia** constată că aprecierile pozitive ale comisiei de evaluare au privit, „*în general*” hotărârile judecătorești evaluate și nu ansamblul acestora, punctând asupra faptului că hotărârile au, *în general, considerente sumare, argumentele părților fiind analizate succint, uneori lapidar.*

În condiții de concurs, selectarea aleatorie a 30 de hotărâri dar și libertatea depunerii a oricăror 10 hotărâri, pe care un candidat le consideră relevante, constituie baza unică a evaluării comisiei. Punctajul acordat reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriul evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați.

Din această perspectivă, punctajul acordat este corect și obiectiv justificat, chiar dacă deficiențele constatate se verifică doar în anumite situații, explicațiile candidatului neputându-le înlătura total.

Hotărârea 4 depusă de candidat, dar și hotărârea 7 constituie exemple care susțin constatările comisiei de evaluare.

Este adevărat că prezumțiile simple sunt un instrument important în logica juridică, permițând judecătorilor să deducă fapte și să ia decizii pe baza unor indicii și circumstanțe, dar ceea ce a reținut comisia de evaluare este că, în cazul analizat, prezumțiile simple nu sunt neapărat ușor acceptabile de un terț cititor, ceea ce afectează logica juridică.

Comisia de contestații nu decelează critici concrete cu privire la exemplele din raport, candidatul aducând argumente generale cu privire la rolul și locul prezumțiilor simple în ansamblul probator, dar și alte aspecte din afara conținutului hotărârilor evaluate.

Având în vedere că reținerile comisiei de evaluare se confirmă cu privire la cele două hotărâri exemplificate și că argumentația candidatului din contestația nu se circumscrie materialului evaluat, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Solicită candidatul reevaluarea hotărârilor pentru a verifica dacă hotărârile în care s-au stabilit deficiențe sunt în număr suficient de mare care să justifice punctajul acordat.

În plus, susține că nu îi este clar dacă evaluarea s-a bazat pe considerentele proprii instanței sau pe partea expozitivă a hotărârii cu privire la care deficiența a mai fost sesizată și depunctată la criteriul de la litera a).

Comisia constată că aceste criticile nu se confirmă.

Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu distinct, care se apreciază separat de cel prevăzut la litera a), privind capacitatea de analiză și sinteză, însă, modul insuficient de prelucrare a susținerilor părților este un aspect care se reflectă în punctajul acordat mai multor criterii. Criteriile de evaluare sunt distincte, dar un aspect negativ poate conduce la o scădere a punctajului în mai multe arii de evaluare. Aceasta înseamnă că același defect poate influența mai multe criterii de evaluare, fiecare având propriile sale standarde și cerințe, în acord cu principiul consecințelor multiple din raționamentul logic.

În plus, preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate necenzurat, hotărârea constituind un tot unitar și valoarea acesteia este dată de suma valorilor tuturor părților componente.

Este adevărat că raportul de evaluare este sintetic la acest criteriu, dar, având în vedere reținerile de la criteriile anterioare (literele a, b și c) cu privire la preluarea susținerilor părților integral sau insuficient prelucrate, cu textele legale citate extensiv de părți și apoi reluate în considerentele proprii, cu detalii care fac greu de urmărit hotărârea dar și cu exemple concrete din hotărârea 12, 14, 21, nu era necesară o reluare a mențiunilor deja expuse, fiind deja înțeles deficientul major reținut.

Candidatul susține în realitate o disproporție a punctajului acordat față de deficiențe însă, punctajul final nu reprezintă doar o depunere matematică pentru deficiențele constatate.

În general, candidatul a pornit de la premisa greșită a faptului că punctajul său pornește din maxim, iar orice alt punctaj este rezultatul unei depuneri. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunerile fiind un aspect distinct. Prin urmare, așa cum s-a amintit și la criteriul anterior, punctajul reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriul evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați. Din această perspectivă, se constată că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Susține candidatul că deficiența constatată cu privire la neindicarea în dispozitiv a părții care invocă excepția soluționată a fost remediată, însă apreciază că inserarea în dispozitiv a mențiunii solicitate de comisie intră în contradicție cu cerința ca acesta să fie concis și, în plus, nu aduce vreun beneficiu real pentru vreuna din părți, nici din perspectiva clarității soluției.

Comisia arată că în evaluarea hotărârilor sub acest criteriu forma dispozitivului trebuie să îndeplinească trei cerințe distincte: claritate, concizie și aptitudinea de a fi pus în executare.

Contestația candidatului reprezintă simple aprecieri subiective cu privire la beneficiul real al menționării în dispozitiv a părții care a invocat excepția și la chestiuni care privesc doar un aspect al formei dispozitivului (concizie), ceea ce nu este de natură să contrazică statuările juste ale comisiei de evaluare.

Neindicarea părții care a invocat excepția este de natură a afecta claritatea dispozitivului, iar acest aspect este unul în raport de care sunt evaluați toți candidații, în condiții de concurs, fiind un element obiectiv care face diferența.

Întrucât aspectele de imprecizie în redactarea dispozitivului semnalate de comisie sunt reale acestea justifică punctajul acordat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Susține candidatul că, lipsa de complexitate a spețelor nu-i poate fi imputată, fiind o expresie a competențelor materiale și funcționale ale instanței/secției în care activează aproape toți candidații, depunctarea la acest criteriu nefiind justificată.

Comisia constată că respectarea acestui criteriu, constând în analiza și interpretarea probelor administrate, conduce la înțelegerea și mai ales la acceptarea hotărârii judecătorești, constituind pilonul în jurul căruia se construiește silogismul logico-juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Analizând hotărârile judecătorești evaluate, reținem că 7 puncte acordate acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, prin raportare și la nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex.

Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda punctaj maxim candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Susține candidatul, în esență, că scăderea punctajului la 6 puncte nu este justificată de împrejurarea că s-au constatat deficiențe doar la o hotărâre și nici de lipsa de complexitate a cauzelor.

În plus, critică afirmațiile comisiei de evaluare cu privire la caracterul unitar și consolidat al jurisprudenței ICCJ, fără a se avea în vedere că ea nu se regăsește într-o minută de practică neunitară întocmită la nivelul secției ICCJ.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că în hotărârea nr. 2 depusă de candidat acesta înlătură o jurisprudență de speță a ICCJ, invocată în cauză de una din părți, și face referire în mod expres la lipsa caracterului obligatoriu sau de îndrumare pentru celelalte instanțe a acesteia.

Această împrejurare constituie o deficiență din perspectiva criteriului analizat, criteriu care are ca bază justificativă dezideratul unei jurisprudențe unitare, esențială pentru asigurarea coerenței și predictibilității în aplicarea legii în toate instanțele și care evită astfel interpretările divergente care pot crea confuzie și inechitate.

În atingerea acestui scop nu este necesar ca o soluție a ICCJ să fie cuprinsă într-o minută de practică unitară sau în alte decizii obligatorii, pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare. Dacă soluția reprezintă o practică constantă, nerespectarea acesteia reprezintă o deficiență care nu poate fi ignorată în procedura de evaluare a hotărârilor.

Hotărârea relevă poziția intenționată a candidatului de înlăturare a jurisprudenței ICCJ fără argumente consistente, orice poziționare exterioară conținutului hotărârii neputând înlătura deficiența constatată.

Pe de altă parte, atât timp cât Comisia de evaluare a acordat punctajul, inclusiv la acest criteriu, așa cum s-a menționat deja, comparând lucrările candidaților și raportându-le la exigențele și standardele de redactare a hotărârilor judecătorești specifice instanței supreme, punctajul acordat reflectă obiectiv modul în care criteriul a fost îndeplinit de către candidat.

Adăugăm că la acest criteriu a fost avută în vedere și atitudinea pro activă a candidaților, măsura în care au recurs ei înșiși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Susține candidatul că nu s-a avut în vedere media întârzierilor pe secțiile la care a activat, volumul de activitate și complexitatea cauzelor, care se află dacă nu la cel mai ridicat nivel, în orice caz printre cele mai ridicate niveluri din țară nici faptul că în anul 2021 a pronunțat cel mai mare număr de hotărâri din secție.

Candidatul mai susține că nu au fost prezentate de către comisie datele concrete pe care le-a analizat cu privire la durata de soluționare a dosarelor și apreciază, în final, că întârzierile înregistrate nu pot justifica reducerea punctajului la 4 din cele 10 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nivelul la care se află instanța în ierarhia instanțelor judecătorești presupune *per se* un grad ridicat de complexitate al cauzelor deduse judecății, cauzele de complexitate medie ori redusă reprezentând o excepție, toți candidații situându-se, din perspectiva aceste analize, pe același palier.

Din datele statistice prezentate, rezultă că întârzierile în redactarea hotărârilor sunt constante și însemnate, de la 33,14 zile în anul 2019, până la 179,4 zile în anul 2023.

În același timp, numărul de hotărâri redactate peste termen din cele pronunțate este într-o proporție însemnată: 20 din 62 în 2019, 126 din 220 în 2020, 118 din 193 în anul 2021, 128 din 256 în 2022, 130 din 182 în 2023, 136 din 163 în 2024.

Cu privire la durata medie de soluționare a cauzelor, datele statistice relevă faptul că, în anul 2013 durata de soluționare a cauzelor s-a situat între 0-6 luni, în perioada 2014-2019, între 6-12

luni, în anul 2020, 1-2 ani iar în perioada 2021-2023, peste 2 ani.

Susținerile candidatului nu pot justifica acordarea unui alt punctaj, câtă vreme datele statistice, singurele care pot fi avute în vedere de comisie, denotă întârzieri atât la redactare cât și la durata de soluționare a cauzelor.

În aceste condiții, punctajul stabilit prin raportul de evaluare exprimă în mod obiectiv poziția pe care o ocupă candidatul în acest concurs, la acest criteriu.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1018 este de 68 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția decontencios administrativ și fiscal

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ. dr